

Projektevaluering og opfølgingsplan

Projekt Bedre håndhævelse I

8. oktober 2015

LHA/DS

Indstilling	Projekt Bedre håndhævelse I afsluttes og slettes fra porteføljen.
Erfaringer	<ul style="list-style-type: none"> • 360 kan ikke anvendes til at hente sagsstatistik • Sammenligning med andre lande kan med fordel deles i KFST • Interessentundersøgelsen er et brugbart redskab • OECD-review kunne have været bedre organiseret internt • OECD-review er et effektivt redskab

Evaluering	
Formål med projektet og ønsket effekt	Projektet har haft til formål at se på mulighederne for at styrke håndhævelsen af konkurrencereglerne ved bl.a. at se på best practise i andre lande og gennemføre en interessentanalyse blandt vigtige stakeholders i Danmark. Derudover skulle iværksættes en dialog med GCR ift. at udrydde mulige misforståelser om den danske håndhævelsesindsats. Den ønskede effekt har været at finde potenti-ale for at styrke håndhævelsen i Danmark samt søge at udrydde misforståelser omkring den danske indsats.
Succeskriterier og leverancer	<p>Projektet har to succeskriterier: Dels at identificere potentiale for en mere effektiv hjemlig konkurrencehåndhævelse og dels at indgå i en konstruktiv dialog med GCR om at fjerne evt. misforståelser.</p> <p>Leverancer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Overblik over data fra et passende udsnit af lande – leveret oktober 2015 2) Ny dansk interessentundersøgelse – leveret januar 2015 3) Rundrejse i et passende antal lande – leveret marts 2015 4) Overveje nyt OECD-review – leveret oktober 2015 5) Dialog med GCR – leveret marts 2015 6) Afrapportering – leveret løbende <p>Succeskriterierne er opfyldt, idet der er leveret input fra andre lande/best practise og fra interessentundersøgelsen til at styrke håndhævelsen. Derudover har der været dialog med GCR ift. at fjerne misforståelser. Ligeledes vil OECD-reviewets gennemgang af håndhævelsen i Danmark fremadrettet kunne bidrage til at fjerne misforståelser om det særlige danske set-up.</p>
Fremdrift	<p>Fremdriften har forløbet planmæssigt.</p> <p>Ift. organisering af projektet var det uklart for projektgruppen ved opstart af OECD-reviewet, hvordan dette skulle organiseres og styres. Styregruppen havde en mindre aktiv rolle i den del af projektet,</p>

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

	<p>hvor det i højere grad har været linjeorganiseringen, som har truffet centrale beslutninger. Prioriteringer af ressourceforbruget og koordinering på tværs kunne mere hensigtsmæssigt være sket gennem en aktiv styregruppe.</p>
Ressourcer	<p>Projektets ressourceforbrug blev i projektbeskrivelsen estimeret til "over 750 timer". Der var tale om et foreløbigt estimat, da man først under projektføreløbet ville få afklaret om der skulle gennemføres et nyt OECD-review. I alt er der anvendt mindst 1.300 timer til projektet. Til OECD-reviewet er anvendt mindst 900 timer i styrelsen.</p> <p>Der er forbrugt 392.000 kr. til interessentundersøgelsen og 70.000 euro til OECD-review. Derudover er afholdt møde- og rejseomkostninger.</p>
Erfaringer	<ul style="list-style-type: none"> - Det har været og er fortsat en stor udfordring at trække retvisende sagsstatistik ud af 360. Det har krævet ekstra ressourcer at 360 ikke er indrettet således, at det kan trækkes direkte. - Sammenligning med andre lande kan med fordel gøres tilgængelig for hele konkurrenceområdet. Notatet vil blive sendt rundt. - Interessentanalysen har været et godt redskab til at få ord på vigtige opmærksomhedspunkter ift. interessenterne. Den anvendes i dag internt til bedre forståelse af, hvad der er vigtigt ift. godt samspil med centrale interessenter. - OECD-reviewet kunne med fordel have været organiseret som et nyt selvstændigt projekt, og med en aktiv styregruppe til at prioritere og koordinere ressourceforbruget. - OECD-reviewet er et godt redskab til at få forklaret det særlige danske set-up på konkurrenceområdet samt et godt afsæt til at søge at justere eksisterende uhensigtsmæssige forhold. Ressourceforbruget til review er højt.
Opfølgingsplan	
Opfølgning	<ol style="list-style-type: none"> 1) Implementering af udestående aktiviteter, der skal styrke håndhævelse i KFST er iværksat i uge 44. Implementeringsteamet er tovholder. 2) Opfølgningen på OECD-reviewet skal organiseres og sættes i proces. JUS er tovholder til der er fundet en projektleder i POL. 3) Derudover skal det overvejes, hvordan vi håndterer den næste afrapportering til GCR. DS er tovholder.